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**Спрос на высшее образования в «пандемийный» 2020: что изменилось, и что это значит в контексте госполитики**

Аналитические отчеты по результатам «Мониторинга качества приема в вузы» НИУ ВШЭ показывают в целом положительную динамику за 2019 и непростой, «пандемийный» 2020 год набора. Политика поддержки вузов с помощью увеличения бюджетного набора привела к ожидаемому результату – замещению платных мест обучения бюджетными, что в условиях кризиса можно оценить скорее как положительный результат. При этом не были зафиксированы ухудшения в качестве бюджетного и платного набора. Анализ в региональном разрезе показал, что многие регионы смогли сохранить или даже улучшить качество набора в условиях его увеличения, была также зафиксирована стабилизация оттока абитуриентов в Москву и Санкт-Петербург.

В тоже время экономический взгляд на государственное вмешательство в инерционные процессы формирования спроса и предложения заставляет предполагать возможные отрицательные эффекты такого вмешательства и еще большее закрепление сложившихся региональных отличий высшего образования в стране.

В докладе будет представлен анализ влияния увеличения бюджетного набора на перераспределение приема между двумя ведущими студенческими центрами (Москва, Санкт-Петербург) и остальными регионами, а также на изменения денежного спроса в этих центрах и всей стране. Будет показано, что действительно происходит увеличение числа и доли «высокобалльников» (80 баллов и выше по среднему результату ЕГЭ) в регионах страны. Следовательно меры госполитики дали ожидаемый, но при анализе структуры приема оказывается, что из математических (включая информационные технологии), естественных и технических наук, на которых фокусируется госполитика, только математические науки аккумулируют этот рост. Естественные и технические науки не увеличивают долю «высокобалльников». Это означает, что дальнейшее увеличение бюджетного набора для региональных вузов в инженерных направлениях может усугубить ситуацию со снижающимся качеством подготовки. По крайне мере это должно сопровождаться соответствующими изменениями образовательных программ, которые позволят обучать студентов с недостаточным уровнем подготовки без потери качества.

Анализ платного приема показал, что на фоне его снижения (за счет замещения бюджетным набором) наблюдается снижение эластичности спроса по цене. Это ожидаемый результат, связанный по всей видимости с «уходом» с рынка платного высшего образования семей с недостаточной платежеспособностью. При этом основной платежеспособный спрос концентрируется в двух студенческих столицах, и семьи, его предъявляющие, оказываются менее чувствительны к стоимости обучения.

В докладе также будет показана структура и доли набора по направлениям подготовки в двух студенческих столицах и стране без их учета. Эти результаты не являются новыми, но ярко демонстрируют сложившиеся диспропорции и динамику в системе высшего образования страны.